



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie

**PERSCOMMUNIQUÉ nr. 59/21**

Luxemburg, 15 april 2021

Arrest in zaak C-733/19  
Nederland / Raad en Parlement

## **Het Hof van Justitie verwerpt het beroep van Nederland tegen het verbod op visserij met schepen die gebruikmaken van een elektrische pulskor**

*De Uniewetgever beschikt op dit gebied over een ruime beoordelingsbevoegdheid en is niet verplicht zijn wetgevende keuze uitsluitend op wetenschappelijke en technische adviezen te baseren*

In 2019 hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie nieuwe regels vastgesteld voor de instandhouding van visbestanden en de bescherming van mariene ecosystemen.<sup>1</sup> Zo is een verbod ingesteld op bepaalde soorten destructief vistuig of methoden waarbij gebruik wordt gemaakt van explosieven, gif, verdovende stoffen, elektrische stroom, pneumatische hamers of andere klopwerktuigen, gesleepte voorzieningen en grijpers voor het oogsten van roodkoraal of andere soorten koraal of aan koraal verwante soorten, en bepaalde harpoengeweren. Het gebruik van elektrische pulskorren blijft echter mogelijk gedurende een overgangperiode (tot en met 30 juni 2021) en onder bepaalde strikte voorwaarden.

Op 4 oktober 2019 heeft Nederland bij het Hof van Justitie beroep ingesteld tot nietigverklaring van de bepalingen van deze verordening die betrekking hebben op vissersschepen met een elektrische pulskor. Nederland heeft met name gesteld dat de Uniewetgever zich niet heeft gebaseerd op de beste beschikbare wetenschappelijke adviezen waarin de ecologische en milieueffecten van pulsvisserij en conventionele boomkorvisserij bij de exploitatie van Noordzeetong worden vergeleken.

In zijn arrest van vandaag heeft het Hof er om te beginnen op gewezen dat de Uniewetgever niet verplicht is zijn wetgevende keuze op het gebied van technische maatregelen uitsluitend te baseren op de beschikbare wetenschappelijke en technische adviezen. Bovendien beschikt de Uniewetgever op visserijgebied over een ruime beoordelingsbevoegdheid. Het toezicht van de Unierechter moet zich daarom beperken tot de vraag of de betrokken maatregel niet berust op een kennelijke vergissing, of er geen sprake is van misbruik van bevoegdheid, dan wel of de Uniewetgever de grenzen van zijn beoordelingsbevoegdheid niet kennelijk heeft overschreden. Volgens het Hof **blijkt uit geen van de door Nederland aangevoerde argumenten dat de bestreden technische maatregelen kennelijk ongeschikt zijn.**

In de wetenschappelijke adviezen zijn immers wel bepaalde voordelen van de pulskorvisserij ten opzichte van de boomkorvisserij vastgesteld, maar er werd in deze adviezen ook op gewezen dat bepaalde resterende risico's van eerstgenoemde visserijmethode nog niet volledig waren beoordeeld.

Voorts heeft de Uniewetgever afdoende gemotiveerd waarom hij bij de vaststelling van de betreffende bepalingen is afgeweken van de wetenschappelijke adviezen.

---

<sup>1</sup> Verordening (EU) 2019/1241 van het Europees Parlement en de Raad van 20 juni 2019 betreffende de instandhouding van visbestanden en de bescherming van mariene ecosystemen door middel van technische maatregelen, tot wijziging van de verordeningen (EG) nr. 1967/2006 en (EG) nr. 1224/2009 van de Raad en de verordeningen (EU) nr. 1380/2013, (EU) 2016/1139, (EU) 2018/973, (EU) 2019/472 en (EU) 2019/1022 van het Europees Parlement en de Raad, en tot intrekking van de verordeningen (EG) nr. 894/97, (EG) nr. 850/98, (EG) nr. 2549/2000, (EG) nr. 254/2002, (EG) nr. 812/2004 en (EG) nr. 2187/2005 van de Raad (PB 2019, L 198, blz. 105).

Bovendien zijn de beschikbare wetenschappelijke en technische studies het weliswaar niet op alle punten eens over de mate waarin de visserij met een elektrische pulskor negatieve gevolgen heeft, maar, anders dan Nederland stelt, wordt in geen ervan vermeld dat een dergelijke visserijmethode helemaal geen negatieve gevolgen heeft voor het milieu.

Over het argument van Nederland dat de visserij met een elektrische pulskor innovatief is, merkt het Hof op dat de doelstelling van de Unie om de wetenschappelijke en technische vooruitgang te bevorderen niet betekent dat de wetgever verplicht is om elke nieuwe techniek op te nemen in een wetgevingshandeling, enkel omdat zij innovatief is.

Het Hof verwerpt dan ook het beroep van Nederland in zijn geheel.

---

**NOTA BENE:** Het beroep tot nietigverklaring strekt tot nietigverklaring van met het recht van de Unie strijdige handelingen van de instellingen van de Unie. Onder bepaalde voorwaarden kunnen de lidstaten, de Europese instellingen en particulieren bij het Hof van Justitie of het Gerecht een beroep tot nietigverklaring instellen. Indien het beroep gegrond is, wordt de handeling nietig verklaard. De betrokken instelling moet in voorkomend geval voorzien in de door de nietigverklaring van de handeling ontstane leemte in de regelgeving.

---

*Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.*

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106